

# Action publique

IEP 4a 2015-2016 – Semestre 1 jeudi 16h-18h

Vincent Dubois

<http://www.vincentdubois-socialscience.eu>

[vincent.dubois@misha.fr](mailto:vincent.dubois@misha.fr)

## Introduction

### § 1. Qu'est-ce qu'une politique publique ?

1. *La formation historique des politiques publiques*

2. *Tentatives de définition*

- a) Quelques définitions classiques
- b) Le modèle séquentiel

### § 2. Des *policy sciences* à la sociologie de l'action publique

1. *Genèse des policy sciences*

- a) Une science appliquée de l'administration au service de la démocratie : les origines états-uniennes.
- b) Le développement de la policy analysis
  - Des dysfonctionnements bureaucratiques (Robert Merton) à la « rationalité limitée » et au *muddling through* (Charles Lindblom)
  - Le Public choice

2. *Une redéfinition sociologique*

- a) Rompre avec quelques mythes persistants
  - L'unicité du gouvernement
  - Le volontarisme politique
  - Le fétichisme de la décision
  - L'action publique comme moyen de résoudre des problèmes

b) L'action publique, ensemble des relations, des pratiques et des représentations qui concourent à la production de modes de régulation des rapports sociaux politiquement légitimés

Bezès Ph., Pierru F., « Les déliaisons dangereuses » ([version longue](#))

Dubois Vincent, « [L'action publique](#) »

Lagroye Jacques, « L'action publique », in *Sociologie politique*, Presses de sciences po – Dalloz, 4<sup>e</sup> édition, 2002, p. 503-552.

Lascoumes Pierre, Le Galès Patrick (2007), *Sociologie de l'action publique*, A. Colin.

Neveu Erik, *Sociologie politique des problèmes publics*, Armand Colin, U., 2015.

Parsons (Wayne), *Public Policy*, Elgar, London, 1996.

# Première partie : Les configurations sociales de l'action publique

## Chapitre 1. Les champs de l'action publique

### § 1. Quelques rappels sur la sociologie des champs

#### 1. La genèse d'un espace social spécifique

- a) Différenciation sociale, processus historique : autonomisation
- b) Enjeux, règles, capitaux spécifiques

#### 2. Un espace structuré

- a) Espace de positions objectives
- b) Espace de relation hiérarchisée
- c) Espace de concurrence
- d) Espace de prises de position

### § 2. Les champs de l'action publique

#### 1. L'espace spécifique de production d'une politique : le cas de la politique du logement

#### 2. Les politiques publiques comme produit des relations entre champs

- a) Relations bilatérales : l'exemple de la formation des politiques culturelles
- b) La concordance des champs : le cas du contrôle des assistés sociaux

Bourdieu P., Christin, R., « [La construction du marché](#) »

Dubois V., « Les champs de l'action publique », [Télécharger](#) (version longue reprises dans *Actes de la recherche en sciences sociales*, 201-202, 2014, et *Revue suisse de science politique*, 20(1), 2014) [English version](#)

## Chapitre 2. Les groupes d'intérêt dans la production des politiques publiques

### § 1. Construction et représentation des intérêts

#### 1. De l'intérêt au groupe d'intérêt

#### 2. Groupes d'intérêt et travail de représentation

- a) La question de la représentativité
- b) Les répertoires d'action

### § 2. Les relations entre groupes d'intérêts et pouvoirs publics

#### 1. Dépasser « l'influence » : des relations multiformes

- a) Stratégies d'influence
- b) Les groupes d'intérêt comme entrepreneurs de la mise sur agenda
- c) Empêchement et « groupes veto »
- d) La production d'information
- e) Les formes de la co-gestion

## 2. Des relations institutionnalisées : le modèle néo-corporatiste

- a) Le néo-corporatisme classique : Autriche, pays scandinaves
- b) Le néo-corporatisme sectoriel : le cas français

## 3. L'Union Européenne, un cas de « pluralisme » ?

Jobert Bruno et Muller Pierre, 1987, *L'État en action. Politiques publiques et corporatismes*, PUF.

Hassenteufel, P., « [Où en est le paradigme corporatiste ?](#) », *Politix*, 1990

Mazey Sonia, Richardson Jeremy J., « [La Commission européenne : une bourse pour les idées et les intérêts](#) », *Revue française de science politique*, 1996.

Michel Hélène dir. (2005), *Lobbyistes et lobbying de l'Union européenne*, Strasbourg, PUS, coll. Sociologie politique européenne.

Offerlé, M., *Sociologie des groupes d'intérêt*, Montchrestien, 1996.

## Chapitre 3. Le rôle des institutions

### § 1. Le cas des politiques sociales aux USA

1. *Les spécificités de la protection sociale aux USA*
2. *Les conditions spécifiques de la formation de l'Etat aux Etats-Unis*
3. *Les effets des institutions sur les formes de la protection sociale*

### § 2. Le modèle néo-institutionnaliste

1. *State capacities*
2. *Social learning*
3. *Path dependance*
4. *Structures institutionnelles et modes de représentation politique*

Skocpol Theda. « [Formation de l'Etat et politiques sociales aux Etats-Unis](#) ».

Stone Alec, « [Le néo-institutionnalisme](#). Défis conceptuels et méthodologiques »

## Chapitre 4. La street-level bureaucracy et le public des politiques publiques

### § 1. Le travail des agents de base

- Front office / back office
- La duplicité des fonctions bureaucratiques

#### 1. *Le pouvoir discrétionnaire*

a) Que peut changer le pouvoir discrétionnaire ?

- Les effets d'interaction
- Délai et gestion de l'urgence
- Type de service rendu
- Contenu de la décision

b) Un pouvoir d'intensité variable

- Selon les périodes
- Selon les traditions institutionnelles ou nationales
- Selon les types de situation et les orientations politiques

#### 2. *Les facteurs de variation de l'exercice du pouvoir discrétionnaire*

a) Les différences générationnelles

b) Le cas du service des étrangers

c) Les caractéristiques du public

### § 2. Le public des politiques publiques : les ressortissants

#### 1. *Les effets de la SLB.*

a) L'accès au service public

b) Magistrature morale et violence symbolique

c) L'expérience des politiques publiques

#### 2. *Les usages de la SLB*

a) La compétence des usagers

b) Pratiques et tactiques

c) Les effets des usages

d) Le non recours

Dubois, Vincent, *La vie au guichet. Administrer la misère*, Points-Seuil, 2015.

Dubois, Vincent, « [Politiques au guichet, politiques du guichet](#) », in *Politiques publiques 2.*, Presses de Sciences-po, 2010, p. 265-286.

Lipsky M., *Street level bureaucracy*, MIT, 1980.

ODENORE, *L'envers de la « fraude sociale »*, La découverte, 2012.

Serre D., *Les coulisses de l'Etat social*, Raisons d'agir, 2009.

Spire A., *Accueillir ou reconduire*, 2008.

## Deuxième partie : Dynamiques et transformations contemporaines de l'action publique

### Chapitre 5. Construction des problèmes publics et mise sur agenda

#### § 1. La fabrication des problèmes publics

1. *Il n'y a pas de problème en soi*
2. *Le cadrage des problèmes*
3. *Il n'y a pas de problème politique en soi : la politisation*

#### § 2. Comment se définit l'agenda gouvernemental ?

1. *Les types d'agenda*
2. *Les logiques de mise sur agenda*
  - a) La mobilisation
  - b) L'offre politique
  - c) La médiatisation

#### § 3. Les dynamiques de l'agenda

1. *L'interaction des agendas : les policy windows (John Kingdon)*
2. *Les cycles d'attention aux problèmes*

Garraud P., « [Politiques nationales: élaboration de l'agenda](#) », *Année sociologique* 40, 1990.

Gusfield J., *La culture des problèmes publics. L'alcool au volant : la production d'un ordre symbolique*, Economica, coll. « Etudes Sociologiques », 2009.

Neveu Erik, *Sociologie politique des problèmes publics*, Armand Colin, U., 2015.

## **Chapitre 6. Le tournant néo-libéral I**

### **§ 1. Le premier néo-libéralisme**

1. *La crise des années 1930 et la remise en cause du libéralisme classique*
2. *L'après-guerre et la traversée du désert des libéraux*

### **§ 2. Forums et types de libéralisme**

1. *Le forum scientifique et le néo-libéralisme savant*
2. *Le forum politique et le néo-libéralisme doctrinaire*
3. *Le forum des politiques publiques et le néolibéralisme gestionnaire*

### **§ 3. La différenciation nationale du tournant néo-libéral**

1. *Un rythme et des modalités différenciées*
2. *Le néolibéralisme comme solution politique*

François Denord, *Néolibéralisme version française : histoire d'une idéologie politique*, Paris, Démopolis, 2007.

Jobert Bruno, Thérét Bruno (dir.), *Le tournant néo-libéral en Europe*, Paris, L'Harmattan, 1994.

## **Chapitre 7. Le tournant néo-libéral II. Le rôle des think tanks**

### **§ 1. Les think tanks comme modèle d'organisation de l'expertise**

1. *Qu'est-ce qu'un think tank ?*
2. *Une forme particulière d'expertise publique*

### **§ 2. La diffusion des idées néo-libérales : le cas des think tanks britanniques**

1. *La traversée du désert (des années 1930 aux années 1970)*
2. *L' "opportunité" de la crise du keynésianisme*
3. *M. Thatcher et la réalisation de la prophétie libérale*

Dixon (Keith), *Les évangélistes du marché*, Paris, Liber, 1998.

Parsons (Wayne), *Public Policy*, Elgar, London, 1996.

## **Chapitre 8. Le tournant néo-libéral III. Les mutations du champ politico-administratif en France**

§ 1. La monopolisation de l'expertise publique

1. Le déclin du pluralisme interne à l'administration
2. L'absence de relais externes

§ 2. Le tournant du début des années 1980

1. La fermeture de la voie sociale démocrate
2. Les transformations des conceptions économiques
3. Le rôle de l'intégration européenne

Jobert (Bruno), Théret (Bruno), « France : la consécration républicaine du néo-libéralisme », in Jobert Bruno (dir.), *Le tournant néo-libéral en Europe*, Paris, L'Harmattan, 1994, p. 21-85.

Gaïti Brigitte, « [L'érosion discrète de l'État-providence dans la France des années 1960](#) »  
[Retour sur les temporalités d'un « tournant néo-libéral »](#) »

## **Chapitre 9. La criminalisation de la misère aux Etats-Unis**

*§1. La prison comme substitut à l'État social aux États-Unis*

1. *Le tournant répressif*
2. *Un "recrutement carcéral" ciblé socialement*

*§ 2. Un choix politique ?*

1. *Des intérêts politiques et financiers.*
2. *Un négatif du système libéral*

Conclusion : Un "modèle" pour l'Europe ?

Wacquant L. (1998) « [L'ascension de l'État pénal en Amérique](#) »  
Wacquant L. (1999), *Les prisons de la misère*, Paris, Raisons d'agir.

## **Conclusion générale**

1. De l'Etat à la gouvernance ?
2. Du gouvernement par le droit au gouvernement par les nombres ?
3. Vers la déssectorisation de l'action publique ?